

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
имени адмирала Г. И. Невельского

Кафедра философии и философской антропологии

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ  
К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА «ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ»

для студентов психологического факультета  
Специальности 03030165, 05071165, 03030062, 03030068

Составили: Сакутин В. А.,  
Казмирук М. В.,  
Елдикова О. В.

Владивосток  
2007

## **ВВЕДЕНИЕ**

Методические указания к изучению курса «Философская антропология» разработаны для студентов Гуманитарного института МГУ им. адм. Г.И. Невельского с учетом профиля их будущей профессии.

### **1. Цели и задачи дисциплины**

Целями изучения дисциплины являются:

1. осмысление основных способов тематизации антропологической проблемы в естественно-научных и философских дисциплинах;
2. знакомство со спецификой философской установки в исследовании человека; с основными концепциями философской антропологии и их методологическим инструментарием;
3. получение практических навыков аналитики современных оригинальных философских текстов, самостоятельного мышления;
4. осознание места и роли философско-антропологического знания в становлении профессиональной деятельности психолога и педагога.

Изучение философской антропологии ориентировано на выработку и совершенствование теоретико-методологической культуры будущих специалистов; понимание эвристических возможностей и перспектив синтеза философии, психологии и педагогики.

### **2. Начальные требования к освоению дисциплины**

Изучение философской антропологии базируется на знании курсов философии, истории философии, культурологии, социологии и психологии. Освоение содержания курса предполагает владение навыками абстрактного понятийного мышления и достаточное знакомство с методологией современной науки и философии.

### **3. Требования к уровню освоения содержания дисциплины**

Предполагается, что в результате изучения дисциплины студенты:

1. получают представление об основных направлениях развития философской антропологии; потребностях, которые она реализует; специфических функциях и месте в системе наук о человеке;
2. освоят и разовьют навыки самостоятельного критического осмысления философско-антропологической проблематики;
3. получают навыки самостоятельного анализа и интерпретации текстов философско-антропологического содержания;
4. приобретут опыт личностного самоопределения в решении антропологических проблем, в том числе и в сфере профессиональной деятельности.

#### 4. Объем дисциплины и виды учебной работы

Вид учебной работы	Всего часов	Распределение по семестрам		
		1 семестр	2 семестр	
Общая трудоемкость дисциплины	100	100		
Лекции	34	34		
Лабораторные занятия	34	34		
Всего самостоятельной работы	32	32		
В том числе:				
Рефераты	20	20		
Другие виды (конспекты первоисточников)	12	12		
Вид итогового контроля (экзамен, зачет)		экзамен		

#### 5. Примерная тематика лекций

№	Темы лекции	Кол-во часов
1.	Предмет и метод ФА. Место ФА в системе философского знания	
2.	Специфика философской установки в постижении человека.	
3.	Метаантропология М. Шелера: истоки и средства концептуализации.	
4.	Человек как место встречи чувственного порыва и духа.	
5.	Акт идеации и проблематика человеческой судьбы. Феноменология человеческого призвания.	
6.	Герменевтический поворот в антропологии Х. Плеснера.	
7.	Понимание жизни и проблема границы человека.	
8.	Позициональность и эксцентричность человека.	
9.	Феноменологическая герменевтика человека П.Рикера.	
10.	Человек как дискурс: существование и речь.	
11.	Экзистенциальные проблемы человека.	
12.	Проблема Другого в современной философии.	
13.	Тело и телесность в постмодернистской философии.	
14.	Проблема одиночества.	
15.	Фигура соблазна в постмодернистской философии.	

#### 6. Содержание семинаров

№	Темы семинаров	
1	Специфика ФА и ее место в философской традиции.	4
2	Антропологический проект М. Шелера	6
3	Х. Плеснер: герменевтический поворот в философской антропологии	4

4	Герменевтический синтез науки и философии П. Рикера	6
5	Проблема Другого в современной философии	4
6	Тело и телесность в постмодернистской философии	4
7	Проблема одиночества	2
8	Фигура соблазна в постмодернистской философии	2

## **7. Учебно-методическое обеспечение дисциплины**

### **7.1 Обязательная литература**

1. Бодрийяр Ж. Соблазн. М.: Издательство Ad Marginem. Москва, 2000.
2. Бубер М. Два образа веры. М., 1995. С. 164.
3. Бубер М. Я и Ты // Квинтэссенция. Философский альманах 1991, М., 1991, с. 294-315 (часть I), часть II.
4. Буркхард Г. Непонятная чувственность // Это человек. Антология. – М., 1995. С.124– 126; 133– 144.
5. Мамардашвили М. Философия и личность // Человек. 1994. № 5.
6. Марсель Г. К трагической мудрости и за ее пределы // Проблема человека в западной философии. М. 1988.
7. Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Ницше Ф. Соч. в 2 т. – М., 1997, т. 2.
8. Плеснер Х. Ступени органического и человек. // Проблема человека в западной философии. М. 1988. С.96-134.
9. Рикер П. Конфликт интерпретаций. М. 1995.
10. Франкл В. Детерминизм и гуманизм: критика пандетерминизма // Франкл В. Человек в поисках смысла. М., Прогресс. 1990. С. 75 - 92.
11. Франкл В. Плюрализм науки и единство человека // там же. С.45 – 53.
12. Франкл В. Потенциализм и калейдоскопизм // там же. С. 70 – 74.
13. Франкл В. Самоотрансценденция как феномен человека // там же. С. 54 – 69.
14. Шелер М. Положение человека в Космосе // Макс Шелер. Избранные произведения. М. 1994. С.
15. Шелер М. Философское мировоззрение // Макс Шелер. Избранные произведения. М. 1994.
16. Шелер М. Человек и история // Макс Шелер. Избранные произведения. М. 1994.

### **7.2 Учебные пособия и справочные издания**

1. Барулин В.С. Социально-философская антропология: общие начала социально-философской антропологии. – М.: Онега. 1994. – 252 с.
2. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Интегральная природа человека: естественно-научный и гуманитарный аспекты. Учебное пособие. – Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та, 1994. – 288 с.

3. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Человек: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики. 2000. – 512 с.
4. Губин В., Некрасова Е. Философская антропология: Учебное пособие для вузов. СПб.: Универсальная книга. 2000. – 240с.
5. Лабиринты одиночества: Пер. с англ. /Сост., общ. ред. и предисл. Н. Е. Покровского. – М.: Прогресс, 1989.
6. Философский энциклопедический словарь. – М.; 1989.
7. 8. Хрестоматия по философии: Учебное пособие /Отв. ред. А.А.Радугин/ – М.: Центр. 2001. – 416с.

### **7.3 Дополнительная литература;**

1. Человек как философская проблема: Восток – Запад. М.: изд-во УДН. 1991. – 279 с.
2. Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. /Под ред. И.Т. Фролова/ – М.: Политиздат. 1991. –
3. Это Человек. Антология. – М.: Высшая школа. 1995. – 320 с.

## **Раздел 1. Специфика философской антропологии. Ее место в философской традиции. Проблема человека**

### **Семинар 1. Специфика философской антропологии. Ее место в философской традиции**

#### 1. Различие научной и философской установок в осмыслении природы человека.

В науке всякая постановка вопроса о человеке (*что* есть человек?) связана с уточнением границ этого вопроса, т.е. выделением *предметной* области науки. Почему любая конкретная наука изучает не целостность человека, но определенный предметный «срез» (экономический, социологический, психологический и пр.)? Как осуществляется систематизация знаний (построение теоретической модели человека)? Почему такой «срез» дает идеализированную схему человека (его сущностные свойства и отношения)?

Почему *дифференциация* и *специализация* научного знания усугубляет проблематичность человеческого существования? Прокомментируйте М.Шелера: «В наши дни человек стал для себя более проблематичным, чем когда-либо ранее». Г.Марсель «Сегодня более чем сомнительным представляется способность человеческих существ... выделить внутри себя какое-то осязаемое ядро, которое можно было бы назвать сущностной самостью».

#### 2. Способ тематизации человека в философской антропологии.

Какие потребности реализует философская антропология? Какую роль выполняют абстракции – «человек вообще», «человек как таковой»?

В чем сущность синтезирующего взгляда на различные формы существования, которые мы можем назвать собственно *человеческими*? Почему человек в рамках философской антропологии рассматривается как «единство вопреки многообразию»; «есть единый человеческий способ бытия и различные формы бытия, в которых он проявляется» (В.Франкл)?

#### **Список литературы:**

1. Франкл В. Плюрализм науки и единство человека // Франкл В. Человек в поисках смысла. - М., 1990. С. 45-53.
2. Франкл В. Самотрансценденция как феномен человека // Франкл В. Человек в поисках смысла, - М., 1990г. С.54-69.
3. Франкл В. Потенциализм и калейдоскопизм // Франкл В. Человек в поисках смысла, - М., 1990г. С.70-74.
4. Франкл В. Детерминизм и гуманизм: критика пандетерминизма // Франкл В. Человек в поисках смысла, - М., 1990г. С. 75-92.

#### **Дополнительная литература:**

1. Арндт Х. Ситуация человека // Вопросы философии. 1998. № 12, с.131-141.
2. Рикман Х.П. Возможна ли философская антропология? // Это человек. Антология. М., 1995. С. 54 – 64.
3. Сервера Эспиноза А. Кто есть человек? Философская антропология // Это человек. Антология. М., 1995, С. 75 – 81.
4. Кассирер Э. Опыт о человеке: введение в философию человеческой культуры // Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
5. Марсель Г. Человек, ставший проблемой // Марсель Г. Трагическая мудрость философии. – М., 1995.

## **Раздел 2. Основные концептуальные подходы к философскому осмыслению человека: структурно-функциональный, феноменологический, герменевтический**

### **Семинар 2. Антропологический проект М. Шелера**

#### 1. Задачи метаантропологии М.Шелера и методология их решения.

Как следует понимать базовую посылку М.Шелера – «современная метафизика есть метаантропология» (или «метафизика человеческого акта»)? Почему, по определению М.Шелера «все определения человека - слишком узки»? О каких определениях идет речь – научных или философских? Естественно-научные дисциплины изучают измеримую *фактичность* (наличность) человека, философская антропология – *процессуальность* (становление). В этом контексте покажите различия между научной ориентацией на

выявление *сущностных* свойств человека и философской задачей на поиск границ человеческого *становления*. Чем отличаются эти установки?

Почему анализ методологических оснований антропологии М.Шелера целесообразно начинать с уяснения сути того типа знания, который способен схватить сущностные структуры *становления* человека? Покажите отличия «образовательного» знания от «позитивного» (научного) и «спасительного» (метафизического). Обратите внимание на характеристики «образовательного» знания: оно не связано с влечениями и потребностями, не зависит от количества опыта, фиксирует суть и границы *становления* человека.

Прокомментируйте высказывание философа: «образован не тот, кто много знает; но тот, кто овладел структурой своей личности, т.е. имеет фиксированный *стиль* постижения всех случайных фактов опыта»; «образование – это не учебная подготовка к чему-либо; это предназначение...». Сравните его с мыслью А. Эйнштейна: «образованность – это то, что осталось, когда знание забыто...».

## 2. Феноменологическая установка в антропологии: становление человека как история его самосознания.

В чем суть феноменологической установки применительно к проблематике человека? Что подлежит феноменологической редукции в эмпирическом многообразии человека? В контексте ответа на этот вопрос прокомментируйте следующие высказывания М.Шелера: «Нет человека как вещи, но есть вечно и свободно совершающееся *становление* человека – *гуманизация*»; «Человек – это существо, сам способ бытия которого все еще не принятое решение о том, чем оно хочет быть и стать».

Почему Шелер сводит становление человека к становлению форм его *самосознания* («мир дан через акты человеческого самосознания»)? На основе статьи «Человек и история» дайте характеристику идеальных типов самосознания (религиозного, разумного, деятельного, дегенеративного, сверхчеловеческого). Можно ли на основе современных данных продолжить этот ряд?

## 3. Антитеза «чувственного порыва» и «духа»

Покажите, как М. Шелер разворачивает антитезу «чувственного порыва» и «духа». Обратите внимание на то, что для М.Шелера «жизненный порыв» - синоним всего естественно-витального в человеке во всем множестве его эмпирических проявлений. Почему сущность человека несводима к естественной эволюции и энергетике «жизненности» и то, что делает человека человеком – есть принцип, *противоположный* «жизненности» вообще?

Становление человека – суть становление его *духовности*. Антропологическое измерение «духа» – по М.Шелеру – идеальная, смысловая сторона бытия человека. Подробно раскройте основные сущностные черты «духа» (духовности): а) дух *не* связан с витальными влечениями и окружающим миром; б) «дух – есть *свободная* от вожделений любовь к миру»; в) дух есть «способность отличать *сущность* от существования» и в этой сущности «усматривать истинность всех случайных вещей»; г) дух – не предметен, он есть «чистая актуальность».

Как связаны выделенные черты «духа» и становление самосознания человека? Можно ли определить духовность («чистую актуальность», «аскезу жизни») в качестве способности к *трансцендированию* всего естественно-го и психовитального? Возможна ли гармония между чувственностью и духовностью?

Поясните, на основании чего М.Шелер делает следующие обобщения: «личность есть... упорядоченная структура духовных актов», «самоконцентрация единого бесконечного духа», «Чтобы быть личностью, мы можем лишь *собрать* себя самого в бытие нашей личности»?

#### 4. Человек – есть место встречи «чувственного порыва» и «духа».

М. Шелер мыслит человека топологически, т.е. в качестве «места». Почему природа этого «места» *символична* (оно конечно и фактично, но, тем не менее, способно развиваться по меркам бесконечности и идеальности)? Почему такой способ осмысления делает понятным его парадоксальность (как витальное существо он есть *закрытая* система в силу подчиненности силам влечений; как духовное существо - *открыт* миру, т.к. свободен от влечений)?

Основное предназначение «духа» - не отрицать инстинкты и потребности, но вовлекать их в сферу своего действия («возвышать»). Что это означает? Идентично ли «возвышение» потребностей сублимации (в духе З.Фрейда)? При каких условиях возможно «управление» психо-витальной организацией человека?

Каков конкретный механизм взаимодействия «чувственного порыва» и «духа»? какова связь между духовностью и свободой? Прокомментируйте мысль М.Шелера: возможность «управления» человеческой витальностью связана со способностью выхода за пределы причинно-следственных отношений, т.е. с возможностью занять *свободное* отношение (позицию) к своим потребностям. В этом контексте обратите внимание на положение философа: человек свободен от «окружающей среды» и лишь поэтому имеет «мир-как-таковой». И, наконец, какова связь между свободой «духа» и становлением самосознания?

#### 5. Акт идеации и проблематика человеческой судьбы и предназначения.

Поясните, в чем суть акта *идеации* («постижение сущностных форм построения мира на одном примере, независимо от количества наблюдений»). Обратите особое внимание на то, что сама способность к идеации (различению сущности и существования) укоренена в человеческой возможности к трансцендированию эмпирии («дереализации»). В чем смысл метафор «отрицание действительности», «аскеза жизни», «прорыв границ своего «здесь» и «теперь», «подчиненное порядку любви»? Поясните мысль М.Шелера: знание посредством «идеирующей абстракции» имеет силу для «бесконечной всеобщности случайных вещей». Попробуйте ответить на вопрос: в чем принципиальное отличие акта идеации от интеллектуальных операций, используемых в науке?

В качестве иллюстрации возможностей актов идеации проясните различие между судьбой и человеческим предназначением. Проследите логику



аргументации М.Шелера. Феноменологической редукции подлежат: а) то, что происходит *вокруг* человека и влияет на него *внешним* образом (причинно-следственные механизмы мира); б) то, что происходит в *самом* человеке и зависит от его *воли*. «Остаток» - «индивидуальная сущностная взаимопринадлежность человеческого характера и того, что происходит вокруг человека» (т.е. корреляция *естественной установки* человека и внешних событий). Почему судьбу нельзя познать (невозможен акт идеации), но можно лишь констатировать постфактум? Почему в отличие от судьбы индивидуальное предназначение не имеет никакого отношения к витальности человека? Почему предназначение как «вневременная ценностная сущность в форме личности», указывающая на *смысловое* измерение и *бесконечное* поле возможностей человека, проявляется в актах идеации и вне их не существует? Как можно познать предназначение? Что в этом случае подлежит феноменологической редукции? Воспроизведите логику М.Шелера. Почему у индивидуального предназначения нет и не может быть однозначных содержательных характеристик? В каких модусах оно описывается (познается) – фактических или процессуальных? Почему индивидуальное предназначение являет себя только и исключительно *через* отрицание (трансцендирование) всех модусов существования?

#### Список литературы:

1. Шелер М. Человек и история // Шелер М. Избранные произведения. М., Гнозис, 1994.
2. Шелер М. Философское мировоззрение // Шелер М. Избранные произведения. М., Гнозис, 1994.
3. М. Шелер положение человека в космосе / Проблема человека в западной философии: Переводы / Сост. и послесл. П. С. Гуревича; Общ. ред. Ю.Н. Попова.— М.: Прогресс, 1988. С. 31-95, 519-523.

#### Дополнительная литература:

1. Бердяев Н. Человек // Бердяев Н. О назначении человека. М., 1993. С. 56 – 58, 63 – 64.

### Семинар3. Х. Плеснер: герменевтический поворот в философской антропологии

#### 1. Методологические принципы герменевтической антропологии Х.Плеснера.

Актуализируйте различие между *целостностью* жизни («становлением») и фактическими формами ее *выражения*. Поясните, почему целостность жизни ускользает от всякой предметной и мыслительной локализации?

Раскройте суть *априорного* и *апостериорного* принципов исследования человека. На этой основе поясните роль феноменологического и герменевтического методов в осмыслении «сущностных форм человеческого существо-

вания». Покажите суть априорного (доопытного) принципа через аналитику тезиса «без философии природы – нет никакой философии человека». Что в данном контексте подразумевается под природой? Почему конкретные науки не дают *завершенной* картины человека? Почему использование априорного принципа равнозначно поиску сущностной интенциональной структуры человека, которая характеризуется непосредственностью и очевидностью переживания, но эмпирически не подтверждается? В этом плане, каков смысл использования Х.Плеснером конструкторов «психофизически индифферентное», «нейтральное жизненное единство»? Можно ли утверждать, что они имеют какой-либо предметный референт? Какую роль они выполняют?

Как содержание апостериорного (опытного) принципа задается через контекст использования герменевтической процедуры? В чем суть использования герменевтической процедуры? При каких условиях связь между человеческой экзистенцией и предметными формами ее выражения является сущностной? Почему для ее описания подходит только «тот язык, на котором *наивно* говорит человек»? В этом случае, что означает «наивность» языка «нейтрального жизненного единства»?

Проанализируйте средства выражения (медиумы) экзистенции. Дайте общую характеристику «горизонтальных» и «вертикальных» связей человека. С каким типом связи коррелирует «нейтральное жизненное единство»?

При каких условиях жизненность тела (телесность) – есть средство выражения целостности экзистенции? В каких поведенческих реакциях является себя такая неконтролируемая чувствами и разумом телесность? Почему поведенческие реакции типа смеха, плача, судороги и т.п. не вписываются в границы «чувство-смысл»? Почему человеческое «Я» не тождественно телесности?

## 2. Понимание жизни и проблема границы.

Раскройте суть феноменологической аргументации различения живого и неживого («живое отличается от неживого по способу явления» (в восприятии)). Обратите особое внимание на два измерения всякого восприятия вещи – *внешнее* и *внутреннее*. Как дано внешнее и внутреннее восприятие вещи?

Проанализируйте феноменологическую дефиницию «живого»: «вещь является живой, если отношение внутреннего и внешнего абсолютно дивергентно». Означает ли это, что суть живого чувственно не выразима в фиксированном образе? И, наоборот, - почему само наличие *устойчивого* образа указывает на неживое тело? Является ли чувственный образ действительной границей живой вещи, которую мы наблюдаем? Какие основания у Х.Плеснера для утверждения: «жизнь – бытия для созерцания»?

Проясните различие живого и неживого через понятие *границы*. Раскройте две функции границы: наглядную (чувственно-образную) и сущностную (*внеобразную*). Почему у живых тел эти две функции никогда не совпадают? Насколько правомерно утверждение: сущностная граница живого имеет *внеобразный* характер? Чем обусловлен тот факт, что сущностная граница

являет себя во множестве чувственных образов, но в каждом из них – всегда неполно? Почему граница неживого тела – *виртуальна*, а живого – *реально* принадлежит телу?

Каковы аргументы Х.Плеснера для сведения сущности живого к *позициональности* (способности к отношению)? Раскройте суть тезиса: «позициональность – самоутверждение живого в им же самим положенных границах». Попробуйте увязать способность к *позициональности* живого тела с его дивергентностью (т.е. наличием внутреннего и внешнего измерений, не совпадающих друг с другом). Почему позициональность является выражением того, что чувственные и сущностные границы живого принципиально не совпадают? Есть ли различия в позициональности животного и человека? Дайте характеристику *центричности* как модуса позициональности, составляющего суть животного как организма. Какую функцию выполняет «центр» (ЦНС) в отношении животного к окружающей среде? В каком смысле «центр» создает эффект *удвоения* живого тела (как объективная *данность* и как психическое переживание этой данности)? Опишите переживание как «дистанцию» по отношению к телу. Почему животное может переживать среду, свое отношение к среде, но не способно переживать себя? Что имеется в виду у Х.Плеснера: «животное растворяется в «здесь и теперь» своего существования»?

### 3. Эксцентричность – сущностная форма поведения человека.

Почему, по мнению Х.Плеснера сущность человека не психологична, но *духовна*? В чем суть эксцентричности как сущностной формы позициональности человека? Раскройте *тройственную* природу эксцентричности: человек дан как *телесная* реальность, как *переживание* телесности и как способность к *выходу* за пределы того и другого.

Прокомментируйте Х.Плеснера: «Будучи вне места и вне времени, он (человек) делает возможным переживание себя самого и одновременно переживание своей безместности и безвременности, он положен в свою границу и потому преступает ее». Человек «как субъект противостоит себе и миру и одновременно изъят из этой противоположности»; «его существование поставлено на ничто». Что общего между эксцентричностью и способностью человека к трансцендированию?

Исходя из трактовки Х.Плеснером эксцентричности, покажите различия между душой, сознанием и духом. Что означает формула: дух (духовность) – это «сама позициональная форма», «в которой связано все изначально» и из которой Я может познавать собственное тело и душу? Имеет ли эта форма какое-либо содержание? Почему к ней относимо определение «психофизически нейтральное единство»? Можно ли рассматривать эксцентричность с точки зрения единства тождества и различия (становления)?

Допустимо ли утверждение: эксцентричность – это отношение, где невыразимое дает себя видеть через выразимое? Если да, то, в каких именно поведенческих реакциях человека являет себя эксцентричность? Почему Х.Плеснер в качестве примера приводит смех и плач как автоматические ре-

акции телесности на несоразмерность человека и среды? Являются ли такие реакции «психофизически нейтральными»? Имеют ли они интенциональные, субъектные, предметные и оценочные характеристики? Аргументируйте свои ответы.

### Список литературы:

1. Плеснер Х. Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С.96 - 134.

### Семинар 4. Герменевтический синтез науки и философии П. Рикера

#### 1. Специфика постановки антропологической проблемы.

Проанализируйте тезис П.Рикера: «Путь интерпретации знаков выражает и выявляет образующие нас конститутивное желание быть и усилие быть». На этой основе разверните формулировку основной задачи философской антропологии: экзистенция человека («желание и усилие быть») должна исследоваться через *интерпретацию* ее знаковых выражений (прежде всего, психических и культурных).

Какие два базовых допущения используются П. Рикером при анализе антропологической проблемы? Можно ли идентифицировать человека только и исключительно по этим параметрам?

Выразите свое отношение к аргументу философа: мы можем знать что-либо о человеке благодаря тому, кем он *способен* быть и что *сделать*. Как допущение о языковой предрасположенности экзистенции (язык *укоренен* в импульсах существования или желаниях; поэтому они всегда «сказываются», т.е. выражают себя во-вне через язык) соотносится с позицией З.Фрейда: «не существует потаенного, скрытого или извращенного желания, которое бы не могло быть прояснено языком и благодаря выходу в сферу языка не выявило бы своего смысла»?

Дайте оценку претензии П.Рикера на соединение *аналитических* данных науки (лингвистики, структурализма, психоанализа) с философией, реализующей их *синтез* на герменевтической основе. Иначе говоря, насколько корректно интерпретировать *целостность* экзистенции (существования) через ее фактические языковые выражения, которые всегда *фрагментарны*? Какой характер должна иметь в этом случае сама процедура интерпретации?

#### 2. Человек как дискурс.

Что П. Рикер называет дискурсом? Проанализируйте структуру дискурса как единство естественного и сверхопытного.

Раскройте антропологическое значение функций дискурса. Проясните смысл функций дискурса (номинативная и интенциональная).

Выделите *субъективные* и *объективные* стороны дискурса. Покажите связь субъективности дискурса со свободой выбора (одних значений и отвержение других). В этом плане поясните, почему любой дискурс является

принципиально не завершенным? Каковы основания рассматривать дискурс в качестве способа обозначения *себя* как говорящего (т.е. способа выражения, прежде всего, субъективности, а не того, на что направлена речь)? При анализе объективной стороны обратите внимание на *неотложность* дискурса как способ его существования.

Разверните антропологическую формулу «Я есть» (существую) – «Я говорю» (выражаю себя во-вне). Увяжите ее с тезисом П.Рикера: человек *знает, понимает себя через* присвоение *смыслов* своих желаний и усилий по их реализации (т.е. через интерпретацию психических и культурных знаков, в которых выражается существование). Покажите, что формула «Я есть» - «Я говорю» имеет структуру *герменевтического* круга.

Используя схематику герменевтического круга, раскройте особенности постановки проблемы человеческой *идентичности* (кто есть человек?). Проанализируйте разные уровни проблемы идентичности: а) человек – субъект высказывания (т.е. способен выражать себя в знаковых системах и *обозначать* себя в качестве *автора* своих собственных высказываний); б) человек – субъект множества поведенческих реакций (человек идентичен самому себе, если способен признать себя *автором* всех поведенческих реакций); в) человек – субъект повествовательной идентичности (быть человеком – значит быть *автором* собственной жизни); г) человек – субъект ответственности (т.е. способен отвечать за свои действия и их последствия).

### 3. Герменевтический круг и проблема человеческой идентификации.

В чем суть «герменевтической прививки» к феноменологии? Чем отличается герменевтика П.Рикера («длинный путь» понимания Я) от версии М.Хайдеггера («короткий путь»)?

Как П. Рикером решается проблема человеческой идентичности?

Дайте комментарий следующих тезисов П.Рикера: «в начале мы имеем бытие-в-мире, затем мы понимаем его, затем интерпретируем и уже затем говорим о нем». «Понимание мира знаков является средством для самопонимания; символический универсум – это среда самообъяснения; на деле проблемы смысла не существовало бы, если бы знаки не были средством, условием, медиумом, благодаря которым существующий человек стремится... понять себя».

Поясните суть герменевтической схемы *самопонимания Я*: экзистенция («желание и усилие быть») – семантическое поле экзистенции – рефлексивный анализ семантического поля. Дайте характеристику экзистенциально-го, семантического и рефлексивного планов самопонимания человека. Как они связаны между собой? Почему в этой схеме самопонимание совпадает с интерпретацией семантических выражений «желаний и усилия быть»?

Чем опосредовано самопонимание человека? Покажите семантические различия знака, символа и текста как опосредующих факторов самопонимания. Какая семантическая единица обеспечивает феноменологическую *полноту* самопонимания?

Опишите механизмы рефлексивного *присвоения* смысла человеческого существования через разные способы расшифровки «документов существо-

вания» (знаков, символов, текстов). Какая связь между интерпретацией знаковых систем и самопониманием? Можно ли рефлексию считать способом существования текстов в человеке? Чем отличаются *продуктивные* и *репродуктивные* способы воспроизводства знаковых систем в человеке?

### Список литературы:

1. Рикер П. Существование и герменевтика // Рикер П. Конфликт интерпретаций. М.: Медиум, 1995. С. 3-36.
2. Рикер П. Структура, слово, событие // Рикер П. Конфликт интерпретаций. М.: Медиум, 1995. С. 129-136.

### Дополнительная литература:

1. Рикер П. Герменевтика и феноменология // Рикер П. Конфликт интерпретаций. М., 1995. С.404 – 412.

## Раздел 3. Экзистенциальные проблемы человека

### Семинар5. Проблема Другого в современной философии

#### 1. Стратегическая программа «воскрешения субъекта».

Какая семантической структура в современных попытках постмодернистской философии призвана реконструировать понятие субъекта?

Каким образом соотносятся «фигура Другого» в современной философии и обозначенное классической традицией «свое иное» (Гегель)?

Что представляет собой в рамках современного этапа развития философии постмодернизма стратегическая программа «воскрешения субъекта»? Что в этой связи означает тезис Ж. Делеза: «Я», найденное на дне Другого»?

Соотнесите, как (посредством чего) определяется сознание в постмодернистской классике и в современной версии постмодернизма? Что происходит субъектом сознания в ситуации отсутствия Другого? Чем заменяется мир объектов и категория «возможного» в мире без Другого (Ж. Делез)? Почему отсутствие Другого лишает человека «внутреннего»?

#### 2. Центральная проблема постмодернистской концепции Другого.

Покажите, как типичная для философской классики характеристика индивидуального сознания (интенциональность) меняется в поздней версии постмодерна (стремление к другому). В этом контексте, что представляет собой «Метафизическое Желание» (Э.Левинас), векторность речевой практики (Гадамер) и т.д.?

Как в современной версии постмодернистской философии может быть собран «фрагментарный человек» (Ж. Деррида)? Что в этом контексте представляют собой субъект-субъектные отношения (коммуникация)? Почему коммуникация несводима к информационному обмену?

Как конституируется центральная проблема постмодернистской концепции Другого - проблема *подлинности* коммуникации? Почему, как отмечает Лакан, «как только... ребенок столкнется с Другим, он немедленно теряет свою былую невинность и начинает защищаться от реальности посредством языка»?

Какой критерий фиксирует подлинность коммуникации? Что в этой связи называется непосредственностью отношения «Я-Другой»?

### 3. «Коммуникационный поворот» в поздней философии постмодернизма.

Какие идеи неклассической философии (фундаментальная онтология, экзистенциализм, структурализм, современная философская антропология, философская герменевтика и т.д.) лежат в основе коммуникационного поворота в артикуляции философской проблематики?

Как осмысляются фундаментальные основания «личностного бытия» в «философии диалога» (Э. Левинас)? Что представляют собой «основные слова» М. Бубера: «Я-Ты» и «Я-Оно»?

### **Список литературы:**

1. Бубер М. Я и Ты // Квинтэссенция. Философский альманах 1991, М., 1991, - С. 294-315 (Ч. I, II).
2. Делез Ж. Мишель Турнье и мир без другого // Делез Ж. Логика смысла. - М., 1998. - С. 395 - 422

### **Дополнительная литература:**

1. Вальденфельс Б. Мотив чужого. Минск. Издательство ЕГУ «Пропилеи», 1999 – 176с.
2. Ортега-и-Гассет Х. Человек и люди // Ортега-и-Гассет Х. Избранные произведения. М., 1997, с.234-237; 298-323; 354-359.
3. Луис Фаре Философская антропология. Человеческие связи и отношения // Это человек. Антология. М., 1995, с.198-202.

### **Семинар 6 . Тело и телесность в постмодернистской философии**

#### 1. Телесность как гарант подлинности наличного сущего в условиях постнеклассического философствования.

Почему проблема телесности актуализируется в контексте установки постмодерна?

Как соотносятся утрата ориентации культуры на Слово и артикуляция проблемы тела и телесности? Каково отношение традиционалистских оснований европейского «метафизического» мышления и проблемы телесности?

Какую функцию выполняет фигура «телесности» в этих условиях?

#### 2. Тело и объективирующий дискурс.

Почему предельно простой вопрос о том, что максимально близко человеку (тело) порождает массу интерпретаций?

Почему тело как определенный объект исследования недоступно для традиционного рефлексивного анализа? Почему оказываясь в принудительной рамке любой естественно-научной стратегии, тело утрачивает собственную «телесность»?

Как обнаруживается принципиальная невозможность мыслить тело в рамках объективирующего дискурса? Что может послужить нам опорой для осмысления нашего телесного опыта?

Какими должны быть условия прояснения проблемы тела, чтобы последнее не утратило свою «телесность»?

### 3. Артикуляция проблемы тела в философской традиции.

Как вся предшествующая постмодернистской философская традиция коррелирует с проблемой телесности?

Какие способы осмысления этой проблемы были заданы Р. Декартом, Г. Лейбницем, Э. Гуссерлем, С. Кьеркегором, Ф. Ницше, М. Фуко, Х. Плеснером?

### 4. Современные интерпретации тела.

Каковы условия различения тела в современной ситуации?

Что представляет собой «тело-порог» В. Подороги? Разверните порядок трех порогов: «тело – объект», «мое тело», «тело – аффект». На основании, какого критерия строится различие этих структур?

Как артикулируется проблема телесности в «философии Другого», в философии экзистенциализма?

Обоснуйте интерпретацию тела как «универсальную стабилизирующую структуру единого опыта людей».

Почему тело выступает как «неосознанный горизонт человеческого опыта»?

## Список литературы:

1. Подорога В. Понятие тела // Подорога В. Феноменология тела: введение в философскую антропологию. М., 1995. С. 10– 97.
2. Буркхард Г. Непонятная чувственность // Это человек. Антология. – М., 1995. С.124– 126; 133– 144.

## Дополнительная литература:

1. Подорога В. Мир без сознания Проблема телесности в философии Ф.Ницше. // Проблема сознания в современной западной философии, М.: Наука, 1989, С. 15-32.
2. Кон И.С. Мужское тело как эротический объект // журнал Человек № 6. – 2000. С.26– 39.



## Семинар 7. Проблема одиночества

### 1. Постановка проблемы.

Что есть одиночество? Какими быть критерии артикуляции проблемы?

Каковы философские основания прояснения смысла одиночества в «философии диалога» М. Бубера? Почему именно XX век, по словам Бубера, породил «невиданное по своим масштабам слияние социальной и космической бездомности, миро- и жизнебоязни в жизнеощущении беспримерного одиночества. Личность чувствует себя одновременно и подкидышем природы, брошенным, подобно нежеланному ребенку, на произвол судьбы, и изгоем посреди шумного человеческого мира»?

Что представляют собой различные М. Бубером «эпохи обустроенности» и «эпохи бездомности» в истории человечества?

### 2. Научная и философская концептуализации проблемы.

Почему научная концептуализация проблемы одиночества дает множественные интерпретации, еще более фрагментирующие человеческое существование?

Как осуществляется постановка проблемы одиночества в философии?

Какие концептуальные подходы реализовались в следующих философских интерпретациях проблемы одиночества: «абсолютная субъективность как безуспешная ностальгия по целому», «ностальгия по актуализации себя как потенциально бесконечного» и «ностальгии быть повсюду дома в силовом самораскрывающемся бытии»?

### 3. Одиночество как со-стояние духа.

Как ситуация несоизмеримости человека и Вселенной воплощается в экзистенциальном пространстве человека?

Почему одиночество открывается нам как условие возможности тех состояний, которые оказываются для человека сущностно необходимыми (например, условие возможности любви)?

Если, по словам Б. Паскаля, несоизмеримость человека со Вселенной означает, что «...Был расторгнут изначальный договор Вселенной и человека, и человек почувствовал, что он в этом мире пришелец и одиночка», то как возможно вернуть соразмерность?

Что в этом контексте может означать древнегреческая формула «Все в Одном»?

### Список литературы:

1. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., 1994. С. 267, 273, 283.
2. Бубер М. Два образа веры. М.: Республика, 1995.
3. Иванов В. Наш язык // Вехи. Из глубины. – М.: Правда, 1991. – С. 354 – 361.
4. Перлман Д. и Пепло Л. Э. Теоретические подходы к одиночеству / Лабиринты одиночества: Пер. с англ. /Сост., общ. ред. и предисл. Н. Е. Покровского. – М.: Прогресс, 1989.- С. 152-169.

5. Сакутин В.А. Ситуация и язык одиночества // Вестник Гуманитарного института. Вып. 2. Владивосток: Издательство ДВГМА, 2001. С. 123 – 129.
6. Хайдеггер М. Время и бытие. – М.: Республика, 1993. – 445 С.

## **Семинар 8. Фигура соблазна в постмодернистской философии**

### 1. Соблазн как способ «снятия» бинарности оппозиции «мужское-женское».

Чем обусловлено появление в постмодернистской философии фигуры соблазна? Покажите, как классический способ осмысления окружающего мира, предполагающий мужского субъекта представления, приводит к ситуации, которая получила название кризиса Логоцентризма.

Какие изменения в способе осмысления культурной ситуации отразил тезис Лакана: «Фаллос есть привилегированное означающее...»? Почему фаллоцентризм рассматривается как культурный символ власти? Для чего в постмодернистской философии осуществляется критика фаллоцентризма, деконструирование культурных норм и иерархий?

Какие цели преследуют представители интеллектуального феминизма – Ю. Кристева, Л. Иригарей, Ж. Роз, Э. Сиксу и др.? Какие тенденции отражены в теории «женского письма»?

Каково отношение фаллоцентричной категоризации и соблазна женственности?

### 2. Соблазн в философском проекте Ж. Бодрийяра.

В связи с чем авторская манера письма Бодрийяра реализуется как смыслопорождающий эффект? Почему основные термины философа – видимость, (гипер)-реальность и др. – находятся в поле своеобразной смысловой обратимости, т.е. за ними не закреплена единственная и исчерпывающая ценность?

Почему в контексте философского проекта Ж. Бодрийяра соблазн принципиально отличается от желания? Для чего Бодрийяр «разводит» соблазн и истину, соблазн и необратимость смысла?

В чем смысл введения тезиса Ж. Бодрийяра: «реальность – лишь эффект реальности, производное от некоего уговора, это принцип, упорядочивающий наши отношения в мире и с миром». Почему соблазн господствует там, где «где отсутствует одно из измерений реальности (как в обманке) и где одновременно создается ироническое ощущение ее переизбытка»? Как в этой связи можно говорить о соблазне?

Если соблазн укоренен не в феноменах производства и власти, но «происходит от чистой формы игры», то какова роль ускользания соблазна?

Поскольку в философии Ж. Бодрийяра женское – уже не пол в качестве знакового образования, а то, что располагается по ту сторону любой выявляемой и в конечном счете субстантивируемой «женственности», то к чему приводят попытки придать женскому «место»?

Почему в этом контексте соблазнение оказывается вне оппозиции «мужское – женское» и представляет собой размывание ее границ?

**Список литературы:**

1. Бодрийяр Ж. Соблазн. М.: Издательство Ad Marginem. Москва, 2000.

**Дополнительная литература:**

1. Забайлов Л. К., Шапинский В. А. Постмодернизм. М., 1993.
2. На путях постмодернизма. М., 1995.
3. Постмодернизм и культура. М., 1991.
4. Эстетический логос. М., 1989.

## ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Специфика философской антропологии. Ее место в философской традиции.
2. Различие научной и философской установок в осмыслении природы человека (*Франкл В. Плюрализм науки и единство человека; Франкл В. Потенционализм и калейдоскопизм*).
3. Способ тематизации человека в философской антропологии (*Марсель Г. Человек, ставший проблемой; Франкл В. Самотрансценденция как феномен человека*).
4. Основные концептуальные подходы к философскому осмыслению человека: структурно-функциональный, феноменологический, герменевтический.
5. Задачи метаантропологии М.Шелера и методология их решения (*Шелер М. Философское мировоззрение*).
6. Феноменологическая установка в антропологии: становление человека как история его самосознания (*М.Шелер Формы знания и образования*).
7. Антитеза «чувственного порыва» и «духа» (*М.Шелер Положение человека в космосе*).
8. Человек – есть место встречи «чувственного порыва» и «духа» (*Шелер М. Человек и история; М.Шелер Положение человека в космосе*).
9. Акт идеации и проблематика человеческой судьбы и предназначения (*М.Шелер Положение человека в космосе*).
10. Методологические принципы герменевтической антропологии Х.Плеснера (*Плеснер Х. Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию*).
11. Понимание жизни и проблема границы (*Плеснер Х. Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию*).
12. Эксцентричность – сущностная форма поведения человека (*Плеснер Х. Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию*).
13. Специфика постановки антропологической проблемы в герменевтической философии П. Рикера (*Рикер П. Герменевтика и феноменология*).
14. Человек как дискурс (*Рикер П. Существование и герменевтика; Рикер П. Структура, слово, событие*).
15. Герменевтический круг и проблема человеческой идентификации (*Рикер П. Существование и герменевтика; Рикер П. Структура, слово, событие*).
16. «Фигура Другого» как реализация стратегической программы «воскрешения субъекта» в постмодернистской философии (*Делез Ж. Мир без Другого*).
17. Проблема подлинности коммуникации в философии Другого (*Бубер М. Я и Ты*).

18. «Коммуникационный поворот» в поздней философии постмодернизма (Бубер М. *Я и Ты*).
19. Тело и телесность в постмодернистской философии (Буркхард Г. *Непоятная чувственность*)
20. Тело и объективирующий дискурс (Подорога В. *Понятие тела*).
21. Артикуляция проблемы тела в философской традиции. Современные интерпретации тела (Подорога В. *Понятие тела*).
22. Научная и философская концептуализации проблемы одиночества (Бердяев Н.А. *Философия свободного духа*; Бубер М. *Два образа веры*).
23. Одиночество как со-стояние духа (Сакутин В.А. *Ситуация и язык одиночества*).
24. Фигура соблазна в постмодернистской философии (Бодрийяр Ж. *Соблазн*).
25. Соблазн как способ «снятия» бинаризма оппозиций «мужское-женское» (Бодрийяр Ж. *Соблазн*).
26. Соблазн в философском проекте Ж. Бодрийяра (Бодрийяр Ж. *Соблазн*).

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	2
<b>Раздел 1. Специфика философской антропологии. Ее место в философской традиции. Проблема человека</b> .....	5
Семинар 1. Специфика философской антропологии. Ее место в философской традиции	5
<b>Раздел 2. Основные концептуальные подходы к философскому осмыслению человека: структурно-функциональный, феноменологический, герменевтический</b> .....	6
Семинар 2. Антропологический проект М. Шелера.....	6
Семинар 3. Х. Плеснер: герменевтический поворот в философской антропологии.....	9
Семинар 4. Герменевтический синтез науки и философии П. Рикера.....	12
<b>Раздел 3. Экзистенциальные проблемы человека</b> .....	14
Семинар 5. Проблема Другого в современной философии.....	14
Семинар 6. Тело и телесность в постмодернистской философии.....	15
Семинар 7. Проблема одиночества .....	17
Семинар 8. Фигура соблазна в постмодернистской философии.....	18
<b>ОГЛАВЛЕНИЕ</b> .....	22

Позиция № \_\_\_\_\_  
в плане издания  
учебной литературы  
МГУ на 2007 г.

Составили: Сакутин В.А., Казмирук М.В., Елдикова О.В.

Лицензия ИД № 05693 от 27.08.01

---

1,8 уч.-изд. л.

Тираж 100 экз.

Формат 60 × 84/16

Заказ №

---

Отпечатано в типографии МГУ им. адм. Г. И. Невельского  
Владивосток, 59, ул. Верхнепортовая, 50а